

**Samodzielny Publiczny Zakład
Opieki Zdrowotnej w Przedborzu
ul. Częstochowska 25
97-570 Przedbórz**

Przedbórz, dnia 12.04.2024 r.

Znak sprawy: **SPZOZ.271.1.1.2024**

**Wykonawca:
EMS – EUROMED MEDICAL SOLUTION
Sp. z o.o., ul. Grunwaldzka 137, 60-313 Poznań**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt. 1 pn.: „Dostawa aparatu USG dla SPZOZ w Przedborzu”

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY

W dniu 18.03.2024 r. Wykonawca złożył ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa aparatu USG dla SPZOZ w Przedborzu”. W załączniku nr 1A do oferty w pozycji „Ilość ustawień wstępnych (tzw. Presetów) programowanych przez użytkownika” Wykonawca wskazał następującą odpowiedź: „*Tak, 30 zgodnie z odpowiedziami z 05.03.2024 r.*”. Ponadto w załączonej do oferty specyfikacji technicznej również widnieje zapis: „*Ilość możliwych do stworzenia własnych presetów 30*”. Jak wynika natomiast z treści SWZ wraz z modyfikacjami Zamawiający wymagał ilość ustawień wstępnych (tzw. Presetów) programowanych przez użytkownika na poziomie min. 37.

Pismem 22.03.2024 r. Zamawiający wezwał do złożenia wyjaśnień w powyższej kwestii do dnia 26.03.2024 r. do godz. 10:00. W dniu 26.03.2024 r. o godz. 9:31 Wykonawca przesłał wyjaśnienia i uznał, że doszło do oczywistej omyłki pisarskiej oraz, iż oferowany aparat SAMSUNG HS40 posiada 37 ustawień wstępnych (tzw. Presetów) programowanych przez użytkownika.

Odnosząc się do złożonych przez Wykonawcę wyjaśnień należy wskazać, iż w niniejszym stanie faktycznym nie mamy do czynienia z oczywistą omyłką pisarską, ale z niezgodnością treści oferty z warunkami zamówienia. Niezgodność ta jest nieusuwalna, gdyż każda ingerencja w treść podanej przez Wykonawcę informacji (a właśnie z taką ingerencją mamy do czynienia) będzie powodowała niedozwoloną zmianę oświadczenia woli Wykonawcy. W żadnym wypadku niezgodności tej nie można uznać za oczywistą omyłkę pisarską. Nie ulega wątpliwości, że próba poprawienia w ramach oczywistej omyłki pisarskiej produktu z niespełniającego wymagań SWZ na produkt spełniający te wymagania prowadzi do wykreowania nowego oświadczenia woli Wykonawcy w zakresie oferowanego sprzętu, tym samym istotnej zmiany merytorycznej treści oferty.

Wskazać należy również, iż w rozdziale 7 pkt 7.3. SWZ Zamawiający wskazał, iż informacje o parametrach oferowanego przedmiotu zamówienia zgodnie z załącznikiem Nr 1A stanowią przedmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego. Wykonawca zobowiązany był opisać każdy z parametrów (właściwości) oferowanego sprzętu pod kątem spełniania

wymogów postawionych w Załączniku Nr 6 do SWZ, tj. w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, a także wskazać producenta oraz model, typ oferowanego sprzętu. Opis ten miał być na tyle szczegółowy, aby pozwolił jednoznacznie stwierdzić zgodność oferowanego przez Wykonawcę sprzętu z wymaganiami Zamawiającego postawionymi w SWZ. W SWZ przewidziano, iż jeżeli wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

Nie budzi wątpliwości, iż Wykonawca załączył wraz z ofertą załącznik nr 1A zawierający informację o parametrach oferowanego przedmiotu zamówienia. Nie budzi również wątpliwości, iż został on wypełniony w odniesieniu do każdej pozycji. Został więc złożony nieprawidłowy, lecz kompletny przedmiotowy środek dowodowy, co powoduje sankcję odrzucenia oferty wynikającą z art. 226 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publiczny. Wynika z tego, że złożenie przedmiotowego środka dowodowego, który zawiera błędy, nie będzie możliwe do naprawienia nawet w sytuacji skorzystania przez zamawiającego z art. 107 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Z tego względu, w sytuacji, gdy zamawiający żądał załączenia do oferty wypełnionej informacji o parametrach oferowanego przedmiotu zamówienia- załącznik nr 1 A do SWZ, a wykonawca załączył powyższą informację, z której wynika, iż oferowany przedmiot zamówienia nie spełnia wymagań wynikających z opisu przedmiotu zamówienia, wykonawca nie może dokonać zmiany tej informacji (co zostało dokonane w złożonych wyjaśnieniach) tłumacząc swoje działanie omyłką. Jak wskazuje Urząd Zamówień Publicznych w opracowaniu pt.: "Prawo Zamówień Publicznych Komentarz": "(...) Norma art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. odnosi się do merytorycznego aspektu zaoferowanego przez wykonawców świadczenia oraz merytorycznych wymagań zamawiającego, w szczególności co do zakresu świadczenia jego ilości lub jakości, warunków realizacji lub innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Analiza niniejszej podstawy odrzucenia oferty pozwala na stwierdzenie, że oczywistym warunkiem dokonania takiej czynności z uwagi na niezgodność oferty z warunkami zamówienia powinno być precyzyjne i jednoznaczne określenie tych wymagań przez zamawiającego w dokumentach zamówienia. Z przykładów zachowujących swoją aktualność na tle p.z.p. wynika, że okoliczności, których wystąpienie skutkować powinno odrzuceniem oferty na podstawie komentowanego przepisu, dotyczyć mogą zaoferowania przez wykonawcę innego przedmiotu zamówienia niż wymagany przez zamawiającego, w tym przedmiotu nieodpowiadającego wymaganiom określonym w warunkach zamówienia (np. zaoferowanie urządzeń o innych parametrach niż wymagane przez zamawiającego)

Brzmienie art. 107 ust. 2 p.z.p. wyklucza wzywanie do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, w sytuacji, gdy przedmiotowe środki dowodowe zostały wprawdzie złożone i są kompletne, ale ich treść nie potwierdza zgodności oferowanego zamówienia z wymaganiami zamawiającego. Innymi słowy, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy, który został złożony wraz z ofertą, zawiera błędy, nie jest możliwe jego uzupełnienie, co Wykonawca próbuje czynić składając wyjaśnienia do złożonej oferty.

Mając na uwadze powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu **na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5)** ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż działając na podstawie art. 260 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia pn.: „**Dostawa aparatu USG dla SPZOZ w Przedborzu**”. Unieważnienia dokonano na podstawie art. 255 pkt 2) w związku z art. 266 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału postępowania albo oferty podlegały odrzuceniu.

Dyrektor SPZOZ w Przedborzu
Renata Łuczyńska

Niniejsza informacja została zamieszczona na:

1. stronie internetowej <https://ezamowienia.gov.pl/pl/> ,

Otrzymują:

1. Adresat na adres e-mail: przetargi@euromed.net.pl ;

2. A/a.